

громадянського суспільства по всій території правової держави, яке здатне допомогти їй у реалізації широкого кола стратегічних програм соціального розвитку, сприятиме реалізації в житті правових положень Конституції, встановлення всезагальної законності та правопорядку.

### **Література:**

1. Общая теория государства и права : академический курс : в 2 т. Т. 1. Теория государства / под ред. М. Н. Марченко. Москва : Зерцало, 1998. 416 с.
2. Шафиков Ю. С. Понятие та понимание государства. *Новый университет. Серия «Экономика и право»*. 2016. № 4 (62). С. 31–34
3. Денисенко М. В., Турова В. Є. Правовое государство. *Социология и право*. 2012. № 1 (12). С. 99–105
4. Самохвалов В. В., Самохвалов В. П. Правові проблеми влади: теоретико-методологічні та історичні засади. Одеса : Юридична література, 2006. 152 с.
5. Курбанов Р. Д. Власть и нравственность в правовом государстве. *Среднерусский вестник общественных наук* 2008. № 2 (7). С. 49–54
6. Морозова А.С. Сущность правового государства через призму концепций «правопонимания». *Вопросы управления* 2014. № 6 (31). С. 243–248

## **ИСТОКИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В БЕЛАРУСИ**

**Орловская Е. И.**

*кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры теории и истории государства и права  
Белорусского государственного университета  
г. Минск, Беларусь*

Корни белорусского парламентаризма следует искать в глубокой древности. Его истоки мы находим в первых государственных образованиях на территории Беларуси. Управляли древними государствами князья вместе с крупными феодалами, которые составляли такой государственный орган как рада при князе. Рада ограничивала власть князя. На наш взгляд, рада представляла собой орган, который в зачаточной форме отражал народное представительство, так как в своих решениях рада не могла не опираться на мнение большинства свободных граждан. Кроме того, на заседаниях рады, как правило,

велась предварительная проработка тех вопросов, которые потом подлежали обсуждению на вечевых сходах.

Дошедшие до нас исторические документы, свидетельствуют, что с давних времен, население древних белорусских государств (Полоцкое княжество, Витебское княжество) собиралось для решения важных общественных вопросов на собрания, которые назывались «вече», «снем», «сойм». Правление в белорусских княжествах можно считать отличным от традиционного. Многие источники свидетельствуют, что политическая обстановка в Полоцком княжестве, во второй половине XII в. была наполнена борьбой между боярами, выступлениями граждан и сменой князей. Некоторое время управление княжеством принадлежало 30 мужам (старцам). Тем не менее, следует отметить, что Полоцкое княжество развивалось по пути становления вечевой республикой, так как князь не утратил свою власть, а вече не прекратило своего существования. Как орган власти полоцкий вечевой сход функционировал и после вхождения Полоцка в состав Великого Княжества Литовского вплоть до конца XV в. Народное вече длительное время действовало и в Туровском княжестве. И вообще следует отметить, что во всех государственных образованиях на белорусских землях период действия института народного вече был более длительным, чем на территории Северо-Восточной Руси.

Вече решало наиболее важные государственные дела, к которым относились вопросы избрания князя, войны и мира, сбора налогов. Как правило, вечевые сходы созывались князем, однако вече считалось правомочным и тогда, когда по каким-либо причинам оно собиралось стихийно, по инициативе населения и не на традиционном месте. На вечевом сходе могли приниматься как положительные, так и отрицательные решения. Например, если вече не соглашалось выбрать очередного князя или не поддерживало его политику, князь, в соответствии с обычаями, должен был покинуть город. Со своей небольшой дружиной он не мог противостоять народному ополчению.

В соответствии с обычаями полноправными участниками вече признавались только свободные мужчины-домовладельцы, не подчиненные отцовской власти. Древние источники права не говорят о количестве членов вечевого схода, однако отсутствие представителей значительной части населения могло повлечь за собой не обязательность для них исполнения этого решения. Поэтому при наличии небольшого служебного аппарата органы власти вынуждены были постоянно искать поддержку у населения. С усилением расслоения населения и увеличением государственного аппарата падает роль простого населения. По этой причине значение вече уменьшается и его начинают созывать все реже.

В период возникновения Великого Княжества Литовского, как уже было отмечено, народное вече продолжало функционировать. Черты древних вечевых порядков прослеживаются и в законодательстве Великого Княжества Литовского, в первую очередь в областных грамотах. Великие князья выдавали их при вхождении новых земель в состав княжества. До нашего времени дошли более поздние грамоты, такие как Полоцкие 1511, 1547, 1580, 1634 г., Смоленские 1505 г., Витебские 1503, 1509, 1561 г. и другие, которые имели силу местных законов. Они свидетельствуют о взаимоотношениях местных властей и властей Великого Княжества Литовского, являясь неким компромиссом между центральной властью и населением этих древних княжеств. Великий князь не должен был вмешиваться в церковные и судебные дела этих земель, назначал воеводу с согласия населения, освобождал жителей от различных повинностей, признавал свободу передвижения и т.д. Таким образом, указанные земли имели особый статус, об этом свидетельствует довольно долгая деятельность вече, что послужило впоследствии основой для создания вального сейма.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что именно после получения земского привилея 1387 г. в Вильно бояре Великого Княжества Литовского впервые выступили как самостоятельное «юридическое лицо». Хотя они и представляли в большей степени верхушку магнатов, но выступали от имени всей рыцарско-боярской общности княжества, поэтому, данный съезд можно рассматривать как первый вальный сейм Великого Княжества Литовского.

Немаловажной причиной создания и развития представительных органов на белорусских землях было создание центральных органов власти и великокняжеской рады, которая функционировала уже в XIV в. и активно принимала участие в политических делах страны, причем в ее состав входили не только князья, но и представители наиболее влиятельных родов, а также различные должностные лица, которых назначал великий князь. Последний должен был считаться с мнением большинства, т.к. в конечном итоге, при решении различных вопросов князь действовал с формулировкой «за радай і згодаю паноў нашых».

Бесспорным является и то, что сейм в период создания централизованного государства сначала представлял собой расширенное заседание рады, а потом оформился в общегосударственный законодательный орган. Этот процесс завершается, когда отдельные земли подчиняются непосредственно центральной власти и вместо областных сеймов возникают местные шляхетские соймики, на которых избираются делегаты от поветов на общегосударственный сейм. Этот порядок был закреплён Статутом 1566 г.

В годы правления Ягайло и Витовта данный представительный институт достаточно активно развивался и быстро укреплял свой престиж и значение. Таким образом, рада и вальный съезд вместе юридически ограничивали власть монарха, которого в свою очередь традиционно избирали. Хотя на практике, как это обычно бывает, это ограничение власти зачастую зависело от политического положения и желания самого князя, тем не менее воля общества имела для него достаточно большое значение.

Вместе с тем, следует понимать разницу между участием шляхты в заседаниях сейма этого периода и последующими сеймами периода Речи Посполитой, так как в рассматриваемый период института представительства было еще недостаточно развит. Решения принимались великим князем и панамы рады, а остальные участники съезда принимали их к сведению и одобряли. Самое большое, что они могли – это предъявить князю от имени административных единиц, гражданских групп и т.д. требования по различным вопросам, на которые получали письменные ответы. В них содержалось либо согласие с требованием, либо отказ, который иногда сопровождался разъяснением. Данные ответы можно считать первым этапом развития института законодательной инициативы общества.

## **ІНОЗЕМНИЙ ДОСВІД ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ ЕЛЕКТРОННОГО УРЯДУ**

**Політанський В. С.**

*кандидат юридичних наук,*

*асистент кафедри теорії і філософії права*

*Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого,*

*начальник відділу координації правових досліджень*

*Національної академії правових наук України*

*м. Харків, Україна*

Досліджуючи закордонний досвід функціонування системи електронного уряду, в першу чергу потрібно звернути увагу на США, саме тут, термін електронний уряд з'явився в результаті активної глобальної та національної роботи мозкових центрів та організацій розвитку, таких як Організація економічного співробітництва та розвитку, Світовий банк та ООН.

Так організації економічного співробітництва та розвитку наголошує на тому, що електронний уряд надає можливість розвинути нові