

уяснение экспертом задачи в совокупности со знанием системы и возможностей соответствующих методов исследования позволят наиболее эффективно достичь конечной цели экспертизы независимо от особенностей представленного объекта. Таким образом, в основу системы методов экспертного исследования может быть положен принцип универсальности оснований их дифференциации, базирующийся на классификации экспертных задач, что позволяет считать данную структуру типовой для построения частной системы методов в отношении любых родов и видов (подвидов) судебных экспертиз.

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ КАК КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ ИХ СУЩНОСТИ

Рубис А. С.

*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь*

Ахраменко Т. В.

*преподаватель кафедры криминалистических экспертиз
следственно-экспертного факультета учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
г. Минск, Республика Беларусь*

Темпы развития современных информационных технологий настолько стремительны, что научная систематизация документов, особенно электронных, вызывает определенные трудности. Разработка общей систематизации электронных документов представляет собой одно из ведущих, но недостаточно разработанных теоретических направлений. Теоретическое и практическое значение систематизации электронных документов состоит в том, что она позволяет уяснить особенности их отдельных видов, учесть эти особенности при установлении места электронных документов в системе средств доказывания; способствует криминалистическому исследованию данных объектов с целью установления наличия или отсутствия их фальсификации и использованию электронных документов для раскрытия преступлений и расследования уголовных дел.

Авторы, рассматривающие в своих работах проблемы электронного документа, выделяют различные критерии и основания их систематизации. В основном авторами электронные документы систематизации по следующим основаниям: источник происхождения электронного документа, степень защищенности электронного документа, форма выражения информации, форма существования электронного документа.

По источнику происхождения Т.Э. Кукарникова выделяет электронные документы, создаваемые пользователем и компьютерной системой.

Документы, создаваемые пользователем могут быть текстовыми, графическими, иметь звуковой или видеоряд. Однако некоторые виды документов являются результатом простого или комплексного взаимодействия программ, элементов файловой системы, пользователя [1, л. 71].

Систематизация по данному основанию имеет значение для оценки электронных документов в качестве доказательств. Применительно к электронным документам, являющимся результатом операций, произведенных компьютерной системой, в некоторых случаях может оспариваться правильность и надежность алгоритмов преобразования информации, заложенных в компьютерную программу и использовавшихся для получения итоговых данных [2, л. 39].

По степени защищенности электронные документы могут быть открытыми и закрытыми.

Закрытые электронные документы, как правило, снабжены электронной цифровой подписью либо другими средствами защиты электронного документа от фальсификации (например, водяными знаками или установкой пароля на документ).

Данная систематизация имеет важнейшее значение для криминалистического исследования и правильной оценки электронных документов в качестве доказательств. Во внимание должны приниматься наличие или отсутствие средств защиты, степень защищенности электронного документа и используемая для этого технология.

По форме выражения информации А.П. Вершинин подразделяет электронные документы на письменные (текстовые), звуковые (записи устных выступлений, речей) и изобразительные (рисунки, схемы, фото-, кино-, видеоизображения) [3, с. 61].

По мнению С.И. Гонгало электронные документы делятся на визуализированные «мониторные»; печатные (текстовые); звуковые; комбинированные [4, с. 96].

Т.Э. Кукарникова приводит более детальную классификацию и выделяет файлы, содержащие текстовую информацию, графику, анимацию, фото– или видеоряд, а также информацию, записанную специальными машинными кодами и обозначениями [1, л. 72–73].

Данное основание систематизации имеет существенное значение при назначении соответствующего вида судебной экспертизы.

Для судебно-экспертной деятельности немаловажную роль играет такое основание систематизации, как форма существования электронного документа.

По мнению Т.Э. Кукарниковой по форме существования электронные документы могут быть классифицированы на материальные и виртуальные. Материальный электронный документ – объект, зафиксированный на электронном носителе, несущий информацию, имеющую смысловое значение и существующий только в электронной среде. Виртуальный электронный документ – документ, представляющий собой совокупность информационных объектов, создаваемых в результате взаимодействия пользователя с электронной информационной системой [1, л. 73].

Следует обратить внимание на то, что автор в качестве материальных электронных документов не выделяет документы, созданные при помощи компьютерной техники и распечатанные с помощью какого-либо знаковосинтезирующего устройства.

В связи с этим, на наш взгляд, по форме существования наиболее удачно систематизировал электронные документы С.И. Гонгало, который выделил материализованные электронные документы и электронные документы, хранящиеся в памяти электронных устройств. По мнению автора, материализованные электронные документы могут выступать объектами судебной технической экспертизы документов [4, с. 97].

Для решения вопросов в ходе проведения судебной технической экспертизы материализованных текстовых электронных документов имеют значение способ нанесения знаков и изображений на поверхность носителя и технические средства, которые при этом используются.

Исходя из этого, материализованные текстовые электронные документы, в свою очередь, в зависимости от вида знаковосинтезирующего устройства можно подразделить на:

– документы, изготовленные при помощи матрично-игольчатого принтера;

- документы, изготовленные при помощи струйного принтера (с жидкими и твердыми чернилами);
- документы, изготовленные при помощи электрофотографических устройств (лазерных и светодиодных);
- документы, изготовленные при помощи устройств с термопереносом красящего вещества (термовосковых и сублимационных).

Таким образом, рассмотрев систематизацию электронных документов, предложенную различными авторами, можно сделать вывод, что основания, по которым они построены, взаимосвязаны и не могут считаться конкурирующими и взаимоисключающими. Для наиболее полной характеристики электронного документа необходимо использовать различные классификационные признаки, поскольку их не всегда легко разграничить, а также расширять основания систематизации электронных документов параллельно с развитием информационных технологий и возможностей экспертного исследования объектов данного вида.

Литература:

1. Лаевская, А.В. Электронные доказательства в гражданском и хозяйственном процессе Республики Беларусь: дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 2017. – 190 с.
2. Кукарникова, Т.Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2003. – 204 с.
3. Вершинин, А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде. – М. : ООО «Городец-издат», 2000. – 248 с.
4. Гонгало, С.И. Классификация электронных документов как объектов судебной технико-криминалистической экспертизы документов / С.И. Гонгало // Вестник Томского государственного университета, 2013 – № 367, Февраль – С. 95–97