

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ УДАРНО-РАЗДРОБЛЯЮЩЕГО ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ

Рубис А. С.

*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
г. Минск, Республика Беларусь*

Лапко А. О.

*старший лейтенант юстиции,
эксперт
Могилевского межрайонного отдела
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь
г. Могилев, Республика Беларусь*

Возрастающие требования правоприменительных органов к заключению эксперта и его содержанию в части повышения обоснованности и достоверности полученных выводов, влияющих на квалификацию деяния лица, остаются в настоящее время по-прежнему актуальной проблемой совершенствования судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь.

В юридической науке вопросы, касающиеся криминалистического и экспертного исследования ударно-раздробляющего холодного оружия, получили отражение в работах следующих ученых: Ю. П. Голдованского, Ю. М. Дильдина, Н. И. Емельянова, Д. А. Корецкого, А. В. Лапина, В. М. Логвина, М. Г. Любарского, Г. Н. Мухина, В. М. Плескачевского, А. С. Подшибякина, Д. П. Расейкина, А. Н. Самончика, Х. М. Тахо-Годи, Е. Н. Тихонова, А. И. Устинова, а также белорусских специалистов-практиков: А. А. Артюшина, В. П. Егорова и.

К сожалению, используемые экспертными подразделениями методики криминалистического исследования указанной категории холодного оружия в настоящее время не в полной мере отвечают предъявляемым требованиям по ряду определяющих критериев, призванных дифференцировать объекты, поступившие на экспертизу. Кроме того, анализ положений нормативных правовых, технических нормативных правовых актов, устанавливающих соответствующий режим оборота холодного и метательного оружия и меры административной и уголовной ответственности за незаконные действия с ним на территории Республики Беларусь, свидетельствует об отсутствии терминологического единства, логической последовательности в использовании

терминов и их определений в процессе нормотворческой, судебно-экспертной деятельности.

Данные обстоятельства не способствуют повышению качества производства экспертиз и исследований, затрудняют качественную оценку содержания заключения эксперта, а достоверность отраженных в нем сведений не может быть установлена в достаточном для этого объеме.

На вопросы отнесения объектов экспертного исследования к категории ударно-раздробляющего холодного оружия влияет ряд существенных обстоятельств, требующих своего уточнения и научной разработки. Как известно, оружие как элемент человеческой культуры появилось в глубокой древности. Именно ударно-раздробляющее холодное оружие явилось первым и единственным средством, позволившим человеку выжить в условиях дикой природы. С появлением цивилизаций возникла необходимость в использовании орудий охоты как оружия для защиты своих границ от внешних угроз. В качестве ударно-раздробляющего оружия для ведения боев на крепостных стенах появился такой вид холодного оружия, как кистень, а позднее шестоперы и клевцы.

Правоприменительная деятельность и экспертная практика Республики Беларусь свидетельствуют о том, что в настоящее время несколько увеличилось количество преступлений, связанных с использованием при его совершении ударно-раздробляющего холодного оружия, а также изделий, сходных с ним конструктивно. Данное обстоятельство обусловлено прежде всего простотой конструкции различных видов ударно-раздробляющего холодного оружия. В указанном контексте ввиду соответствия методик экспертного исследования холодного оружия указанной категории современным реалиям в правоприменительной и экспертной практике возникают затруднения при разрешении вопросов об отнесении тех либо иных объектов к категории ударно-раздробляющего холодного оружия.

Как известно, ударно-раздробляющее холодное оружие – оружие, боевая часть которого формирует разможнение мягких тканей и разможнение или переломы костных тканей. Основным элементом данного вида оружия является сосредоточенная масса – массивная металлическая или изготовленная из иного твердого материала боевая часть холодного оружия с шипами, выступами или без них.

Исторически сформировались следующие основные разновидности ударно-раздробляющего холодного оружия, принадлежность к которым определяется наличием либо отсутствием в его конструкции гибкого сочленения (подвеса):

1) холодное оружие, представляющее в общем случае стержень (рукоять) некоторой длины, на одном из концов которого расположена

сосредоточенная масса в виде утолщения, отдельного массивного элемента конструкции (либо без нее), в котором при ударе используется прочность оружия, его масса и скорость, придаваемая ему мускульной силой пользователя (дубинки, палицы, булавы, битки, перначи, шестоперы, боевые молоты, боевые топоры, чеканы, клевцы);

2) объекты со стержнем (рукоятью) или петлей, к которым прикреплена на гибком подвесе сосредоточенная масса в виде отдельного элемента конструкции; таким образом, в процессе применения используется сила инерции сосредоточенной массы (кистени, нунчаку);

3) ударно-раздробляющее оружие, увеличивающее силу удара кисти руки, открытой или сжатой в кулак (кастеты, наладонники).

В Законе Республики Беларусь «Об оружии» закреплены следующие определения:

оружие – устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели;

холодное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте этого оружия с объектом поражения.

В технических нормативных правовых актах, в частности государственном стандарте СТБ ГОСТ Р 51215 «Оружие холодное. Термины и определения», установлено, что холодное оружие – оружие, конструктивно предназначенное для поражения цели с помощью мускульной силы человека.

Вместе с тем понятия поражаемости как вида наносимого ущерба человеческому организму ни один нормативный правовой акт, в том числе и технический, не содержит. Кроме того исследования проводимые специалистами в области судебной экспертизы, также до настоящего времени не выработали объективных количественных показателей критерия поражаемости организма человека в результате воздействия на него ударно-раздробляющего холодного оружия.

По нашему мнению, только научно обоснованные и проверенные в ходе экспериментальных исследований (в том числе и на биообъектах) результаты применения того либо иного вида ударно-раздробляющего оружия могут служить основой разработки методик экспертного исследования холодного оружия ударно-раздробляющего действия.

Указанный вывод в полной мере отвечает потребностям как современной правоприменительной деятельности, так и экспертной практики, сложившейся к настоящему времени в подразделениях Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Негативное влияние на формирование методик исследования холодного оружия ударно-раздробляющего действия оказывает и отсутствие единого образного подхода к определению прочностных свойств объектов,

поступивших на экспертизу (исследование). Разработанные алгоритмы проверки прочностных характеристик элементов конструкции ударно-раздробляющего холодного оружия как отдельно, так и в составе единой конструкции требуют переработки и своего научного обоснования.

Приведенные выше доводы позволят устранить существующие пробелы в методиках экспертного исследования ударно-раздробляющего холодного оружия, повысят достоверность исследовательской части заключения эксперта и выводов, позволят должностным лицам правоприменительных органов дать обоснованную правовую оценку.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Рубис А. С.

*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
г. Минск, Республика Беларусь*

Заключение эксперта, как и любые другие собранные по материалам и уголовному делу доказательства, не имеет заранее установленной силы и оценивается по общим правилам, путем всесторонней, полной и объективной проверки субъектами доказывания. И следователь, и прокурор, и судья не только могут, но и должны с особой тщательностью оценивать заключение эксперта как с точки зрения его относимости и допустимости, так и достоверности. При этом оценка достоверности экспертного заключения является принципиальным вопросом о необходимости и возможности реального использования института специальных знаний в процессе доказывания.

Тем не менее, хотя экспертное заключение и не имеет формально-юридических преимуществ по сравнению с другими доказательствами, оно характеризуется определенной спецификой, так как представляет собой умозаключение (выводы), которое основано на проведении научно обоснованного исследования с использованием инструментальных методов и специального оборудования. Поэтому природа заключения эксперта как источника доказательств такова, что для его оценки органу, ведущему уголовный процесс, приходится применять подходы, которые кардинальным образом отличаются от подходов,