

проводяться, для того, щоб певна особа мала право звертатися з клопотанням про закриття кримінального провадження, враховуючи що таке рішення слідчого судді повністю припиняє діяльність з розслідування кримінального правопорушення і фактично нівелює будь-які його результати? І нарешті: в якому порядку має розглядатися таке клопотання, відповідно, яка належна правова процедура має бути застосована до цього учасника кримінального провадження? Цей перелік можна продовжувати.

Отже, як вбачається із такого досить поверхового аналізу, нормативна регламентація статусу іншої особи, права чи законні інтереси якої обмежуються під час досудового розслідування, потребує вдосконалення, що в першу чергу, можливо через доповнення КПК України окремою статтею із закріпленням загального переліку прав і обов'язків цього суб'єкта кримінального провадження.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ

Рубис А. С.

*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса учреждения образования
Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
г. Минск, Республика Беларусь*

Лаппо А. О.

*старший лейтенант юстиции,
эксперт*

*Могилевского межрайонного отдела
Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь
г. Могилев, Республика Беларусь*

Актуальность проблем, связанных с проведением экспертиз холодного оружия связана с возрастающей тенденцией использования таких объектов при совершении противоправных действий (хулиганств, массовых беспорядков, причинения телесных повреждений). Для обеспечения эффективного осуществления государственной политики в правоохранительной сфере и судебно-экспертной деятельности, необходим единообразный подход к исследованию объектов подпадающих под категорию холодного оружия с целью обеспечения принятия правоприменительным органом решения по факту совершенного преступления либо административного правонарушения.

При проведении экспертизы холодного оружия, эксперт, как правило, сталкивается с рядом неопределенностей методического и технического характера. В каждый конкретный момент развития общества, теории судебной экспертизы, техники существует некоторая ограниченность возможностей использования имеющихся знаний, применяемых для достижения конечных и промежуточных целей при проведении указанного вида экспертного исследования. Таким образом, имеющийся объем информации, затрагивающий различные сферы научного знания касающихся судебно-экспертного исследования холодного оружия должен рассматриваться как в теоретическом, так и в практическом аспектах, относительно задач, возникающих в процессе проведения таких экспертиз.

Совокупность информационных данных возникающих на момент начала проведения экспертизы холодного оружия зависит от множества факторов: специфика данного вида экспертизы; актуальность положений методик экспертного исследования, их ясность, логичность, непротиворечивость и научная обоснованность; ответственность эксперта за выводы, отраженные им в заключении.

Оценка соблюдения экспертом комплекса нормативных требований, качественных признаков и количественных критериев, определяющих сущность и результаты экспертного исследования холодного оружия, представляет собой научно обоснованный и методически установленный комплекс действий лица обладающего специальными знаниями в науке, технике искусстве либо ремесле, среди которых первостепенными являются выявление, анализ и учет всех детерминирующих факторов. По результатам такой оценки, принимается соответствующее решение о возможности или невозможности решения задач экспертного исследования, достижения промежуточных и конечных целей.

Необходимо отметить, что релевантная информация о вышеуказанных факторах экспертного исследования воспринимается правоприменителем в обобщенном виде и конкретизируется лишь в некоторых (отдельных) случаях. Вместе с тем установленные экспертом факты и обстоятельства, выявленные закономерности устраняющие неопределенность относительно свойств объекта исследуемые на различных этапах экспертизы, получении соответствующей измерительной информации, анализ и оценка полученных результатов являются определяющими при формировании выводов.

В ходе проведения экспертизы холодного оружия приоритетное значение имеет измерительная информация, однако она не может в полной мере восполнить информационную неопределенность относительно свойств и качеств объекта исследования. Такие утраты могут быть восполнены иными видами информации вспомогательного

значения, в частности образцах того либо иного вида холодного оружия (изделий конструктивно с ним сходных, а также предметов и изделий хозяйственно-бытового назначения) находящихся в натуральных коллекциях экспертных подразделений и широко используемых в сравнительном исследовании, результаты экспертного эксперимента, а также иная информация выполняющая по сути ориентирующую и уточняющую функции, при условии, что она имеет отношения к объекту экспертизы, способствует оптимизации судебно-экспертной деятельности и не противоречит фактам объективной действительности.

Проверка информации полученной в ходе проведения экспертизы должна осуществляться на всех стадиях и этапах экспертного исследования, как в аналитической, так и в экспериментальной его стадиях. Указанный метод проверки в полной мере согласуется с положениями теории судебной экспертизы и по существу представляется наиболее рациональным, поскольку позволяет осуществить текущий и завершающий контроль хода и результатов проведенного экспертного исследования, предопределяет возможность как эксперту, так и иным заинтересованным лицам осуществить надлежащую оценку всей совокупности полученных сведений о свойствах и качествах объекта, осуществить оценку достоверности заключения эксперта в целом.

В качестве основных критериев достоверности заключения эксперта при проведении экспертизы холодного оружия необходимо выделить следующие:

1. Надлежащим способом установлены качественные признаки и количественные величины характеризующие основные свойства исследуемого объекта.

2. Выявленные качественные, количественные и иные характеристики свойств объекта (показателям, признакам, состояниям и т.п.) соответствуют контрольным параметрам, закрепленным в соответствующей методике экспертного исследования.

3. Исследовательская часть заключения эксперта и сформулированные выводы не противоречат иным фактическим данным.

Приведенные выше положения, на наш взгляд, позволяют обеспечить качество, обоснованность и достоверность экспертных выводов, тем самым оказав положительное влияние на правоприменительную и экспертную практику.